BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-904-7/21
Mostar, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 29.01.2021.godine, žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge iz Aneksa II.dio B ZJN BiH broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine u predmetu nabavke *„Pravne usluge za potrebe Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021.godini"*, ugovornog organa Turistička zajednica Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 10.06.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se žalba*** i poništava se Odluka o otkazivanju postupka broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. ***Odbija se zahtjev žalitelja*** za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM, kao neosnovan.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Turistička zajednica Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Pravne usluge za potrebe Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021.godini"*, iz Aneksa II.dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine donio je Odluku o otkazivanju postupka ponuđača broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine.

Ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o otkazivanju postupka, izjavio je žalbu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je

zaprimljena kod ovog organa 31.03.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ predmetnom Odlukom o otkazivanju postupka javne nabavke otkazao postupak javne nabavke *„Nabavka pravnih usluga za potrebe Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021. godini - Usluge iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine"* iz razloga ***„umanjenja prihoda Ugovornog organa u dijelu članarine koju plaćaju subjekti Ugovornom organu i akta Ministarstva privrede Kantona Sarajevo kojim se upravljačkoj strukturi Ugovornog organa posebno istakla mogućnost stvaranja novih obaveza, a koji razlog se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke".***

Ugovorni organ je na strani 2. obrazloženja osporavane Odluke, između ostalog, naveo i sljedeće: „...stekli objektivni razlozi za otkazivanje postupka...iz razloga jer je dana 09.02.2021. godine zaprimljen akt resornog Ministarstva privrede KS kojim je posebno istaknuto Ugovornom organu da ne može raspolagati imovinom Ugovornog organa, osim izvršenja isplate tekućih izdataka, a koje se tiče poslovne politike i načina poslovanja Ugovornog organa. Ugovorni organ je prihvatio akt Ministarstva kao instrukciju o načinu postupanja u poslovanju Ugovornog organa vodeći računa o poslovnoj politici, stvarnim potrebama i stvaranju finansiiskih obaveza Ugovornom organu u vremenu pandemije korona virusa u 2021. godini a u kojoj je prihod Ugovornog organa značajno umanjen, a posebno uvažavajući informaciju sa sjednice Vlade KS koia ie usvojila Prijedlog zakona o dopuni Zakona o turizmu kojim je prihod Ugovornog organa u dijelu članarine smanjen za 50%... obavezu Ugovornog organa da zbog smanjenog prihoda u 2021. godini preispita svoj Finansijski plan i Program rada.
...od pokretanja postupka do vremena postupanja Ugovornog organa po aktu URZ-a se se promijenile okolnosti u vezi sa finansijskim stanjem i načinom poslovanja Ugovornog organa u 2021. godini, a koje Ugovorni organ nije mogao predvidjeti niti znati u vrijeme pokretanja postupka... "
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Prije svega, žalitelj se poziva na odredbe člana 69. stav 3. ZJN, a kojim odredbama su propisani razlozi zbog kojih Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke i to kako slijedi:
„(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Naime, žalitelj će u nastavku žalbe dokazati da na strani Ugovornog organa nisu postojali opravdani razlozi za otkazivanje predmetnog postupka nabavke, te da nije tačno da se istu nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, odnosno da su se okolnosti promijenilo do vremena postupanja Ugovornog organa prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar.

U vezi sa naprijed navedenim, ukazujemo da je URŽ dana 25.02.2021. godine razmatrajući žalbu žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku javne nabavke donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-450-10/21, a kojim Rješenjem je URŽ usvojio žalbu žalitelia, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio Ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ apsolutno nepihvatljivo kao razloge za otkazivanje postupka navodi razloge koji niti su objektivni niti opravdani, a niti isti nije znao za postojanje takvih

okolnosti prilikom pokretanja samog postupka nabavke, a koje bi uticale na samo vođenje, odnosno otkazivanje postupka javne nabavke. Ugovorni organ se poziva na akt, odnosno Obavještenje resornog Ministarstva privrede BiH i to u pogledu navoda da je Ugovornom organu takvim aktom istaknuto da ne može raspolagati svojom imovinom, osim za izvršenja isplata tekućih izdataka i to u vezi sa poslovnom politikom i načinom samog poslovanja Ugovornog organa.

Ovakvo tumačenje akta Ministarstva je potpuno suprotno stvarnim uputama i instrukcijama Ministarstva iz navedenog dokumenta, a iz kojeg dopisa je upravo i vidljivo da Ugovorni organ nema pravo mijenjati dosadašnji finasijski plan i program, a samim time niti plan nabavki, odnosno izdvojena finansijska sredstava za nabavku advokatskih usluga, koje su predmet ovog postupka javne nabavke. Naprijed navedeno je u skladu sa stavkom 4. Obavještenja Ministarstva od 09.02.2021. godine, a koje je Ugovorni organ i priložio uz samu Odluku, a u kojoj stavci je navedeno sljedeće: Povjerenstno ne može donositi ili mijenjati program rada ili finansiiski plan i ne može raspolagati imovinom Turističke zajednice osim izvršenja isplate tekućih izdataka, te radi izvršenja ranije preuzetih obaveza ili dovršenja ranije započetih poslova."

Dakle, Ugovorni organ je iz određenih razloga izostavio jedan od ključnih dijelova Obavještenja i to da Povjerenstvo nema pravo vršiti izmjene fmansijskog plana, kao i da ima obavezu na izvršenje ranije preuzetih obaveza i poslova. Također ukazujemo da Obavijest ne predstavlja obavezujući pravni akt, odnosno da je isti Ugovorni organ prihvatio kao instrukciju, te stoga Ugovorni organ pozivajući se na ovaj akt upravo i dokazuje da Odluka o otkazivanju postupka nepravilna i nezakonita, odnosno da ne postoje dokazivi razlozi zbog kojih Ugovorni organ nije u mogućnosti nastaviti pokrenuti postupak nabavke.Nadalje, obrazloženje Ugovornog organa kao još jedan od razloga radi kojeg Ugovorni organ otkazuje postupak jeste i „informacija sa sjednice Vlade KS-a na kojoj sjednici je usvojen Prijedlog zakona o dopuni Zakona o turizmu i to u dijelu smanjenja članarine za 50%, je neprihvatljivo, ali i nejasno.

Prije svega, informacija nije relevantna činjenica za dokazivanje razloga za otkazivanje postupka, a i samim usvajanjem Prijedloga zakona je jasno da nije usvojen Zakon, te kao takav Prijedlog zakona nema obavezujuću pravnu snagu, te stoga Ugovorni organ nema niti osnova da se poziva na bilo kakve odredbe člana Zakona koji nije niti usvojen, a niti je stupio na snagu.

Buduće neizvjesne radnje, odnosno pitanje da li će neki zakon biti usvojen i kada niie relevantno, te kao takvo ne može niti predstavljati bilo kakve okolnosti zbog kojih Ugovorni organ nema mogućnosti da nastavi pokrenuti postupak javne nabavke. U konačnici, nije niti jasno kakva je zapravo poveznica, odnosno međusobna veza između takvog Prijedloga zakona i samog postupanja Ugovornog organa, odnosno otkazivanja predmetnog postupka nabavke. Čak šta više, iz dostavljenog priloga uz osporavanu Odluku naslovljenu kao *„Vlada Kantona Sarajevo - Dnevni red 11. sjednice Vlade KS"* čak nisu niti vidljive bilo kakve odredbe na koje se poziva Ugovorni organ, a koje su u vezi sa bilo kakvim padom prihoda u poslovanju Ugovornog organa, odnosno iz dostavljene kopije stranice Dnevnog reda sjednice Vlade KS u okviru odjeljka „f) Dnevni red iz nadležnosti Skupštine" pod rednim brojem dva navedena je samo stavka prijedlog zakona o dopuni Zakona o turizmu".

Stoga je nepravilno pozivanje Ugovornog organa na sam Prijedlog zakona, a kako smo naprijed jasno obrazložili.

Nadalje, nije upitno niti sporno da se situacija izazvana pandemijom korona virusa, odnosno COVID-a 19, negativno odrazila na cjelokupno poslovanje mnogih preduzeća te nije sporno da su takvom situacijom dovedena mnoga preduzeća u nezavidan položaj i stanje narušene likvidnosti, odnosno da je evidentan pad prihoda kod većine preduzeća, međutim, žalitelj, prije svega, ukazuje na činjenicu da period pandemije korona virusa u BiH traje već godinu dana te da Ugovorni organ nakon godinu dana nema pravo da se poziva na „vođenje računa o poslovnoj politici, stvarnim potrebama i stvaranju finansijskih obaveza u vremenu pandemije korona virusa. Dakle, kako pandemija traje već godinu dana, odnosno od marta 2020. godine, te kako je predmetni postupka pokrenut početkom 2021. godine, neprihvatljivo je bilo kakvo pozivanje Ugovornog organa, između ostalog i na pad prihoda, odnosno umanjenje istog usljed pandemije COVID-19 u segmentu dokazivih razloga za koje Ugovorni organ nije imao saznanja niti je iste mogao da predvidi prilikom pokretanja postupka? S tim u vezi postavlja se pitanje da li je Ugovorni organ zaista donio Odluku o otkazivanju postupka ove javne nabavke iz finansijkih razloga, odnosno umanjenja prihoda ili nekih drugih okolnosti koje su bitno uticale da Ugovorni organ odluči da otkaže predmetni postupak.

Naime, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi od 25.02.2021. godine, kako smo naprijed naveli, predmet je vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak, odnosno na ocjenu pristiglih ponuda u skladu sa uputama i stavovima URŽ-a iz navedenog Rješenja. Upravo iz toga proizilazi logično pitanje da li je takvo Rješenje URŽ-a i vraćanje predmeta na ponovni postupak od uticaja za ovakvo postupanje Ugovornog organa, odnosno donošenja predmetne Odluke, te je potpuno jasno da je Ugovorni organ Odluku o otkazivanju postupka i donio iz subjektivnog razloga i to kako u konačnici ne bi za najpovoljnijeg advokata bio izabran advokat koji iz određenih nedefinisanih razloga nije po volji Ugovornog organa. Žalitelj ukazuje i na bitnu činjenicu da vremenska razlika od dana donošenja Rješenja URŽ-a o vraćanju predmeta na ponovni postupak Ugovornom organu do dana donošenja Odluke o otkazivanju postupka iznosi cca 15 dana, budući da žalitelj nema saznanja kada je Ugovorni organ zaprimio navedeno Rješenje URŽ-a, te da su jasne namjere Ugovornog organa da kroz manipulaciju postupka, odnosno ne navođenja stvarnih razloga za otkazivanje postupka okonča postupak javne nabavke, a u konačnici i „izbjegne" dodjeljivanje Ugovora žalitelju.

Naprijed navedeno upravo iz razloga kako bi Ugovorni organ prema uputama URŽ-a u ponovom postupku ocijenio ponudu žalitelja kao prihvatljivu, a budući da su ukupno pristigle dvije ponude u ovom postupku nabavke, te kako je ponuda žalitelja povoljnija od ponude drugog ponuđača, upravo bi žalitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, te je samim tim očigledno da Ugovorni organ nije imao interesa niti volje da Ugovor zaključi sa žaliteljem, te je umjesto zakonitog postupanja i donošenja Odluke o izboru, jednostavno predmetni postupak otkazao.

Shodno tome, ovakvo postupanje Ugovornog organa, odnosno otkazivanje postupka nabavke predstavljalo bi šablon za daljnja postupanja Ugovornog organa kada god ugovorni organi iz njima poznatih neopravdanih razloga ne bi željeli određenog ponuđača izabrati kao najpovoljnijeg, odnosno istom dodijeliti ugovor o javnoj nabavci, a u što je u krajnjem slučaju neprihvatljivo i nezakonito.

Dakle, Ugovorni organ nije dokazao da su nastupile okolnosti, odnosno da postoje dokazani razlozi koji su izvan kontrole Ugovornog organa, a zbog kojih Ugovorni organ otkazuje postupak javne nabavke, jer samo pozivanje na proglašenje pandemije te nastupanje određenih posljedica takve

pandemije, odnosno pada prihoda nije opravdan razlog za otkazivanje postupka, budući da razdoblje pandemije traje već godinu dana. Osim toga kako je vidljivo Ugovorni organ je akt Ministarstva zaprimio dana 12.02.2021 godine, pa je nejasno ako je taj akt razlog za otkazivanje postupka javne nabavke, kako postupak nije otkazan nakon prijema tog akta i prije Odluke Ureda za razmatranje žalbi u predmetu broj: JN2-03-07-1-450-10/21 od 25.02.2021 godine? Nadalje i svi drugi razlozi kojeg Ugovorni organ navodi kao razloge za otkazivanje postupka temelje se na pretpostavkama i nagađanjima Ugovornog organa o tome da li će se i kada usvojiti određeni Zakon čije odredbe navodno dovode do smanjenja prihoda u poslovanju Ugovornog organa.

Također, samo pozivanje Ugovornog organa na akt resornog Ministarstva privrede KS samo dokazuje tvrdnje žalitelja da ne postoje opravdani i objektivni razlozi za otkazivanje postupka, budući da samo Ministarstvo navodi da Ugovorni organ ne može mijenjati Program rada i Finansijski plan, a niti donositi novi, pa je stoga potpuno jasno da opravdani razlozi za otkazivanje postupka ne postoje, odnosno da je jedini razlog za otkazivanje postupka namjera ne postupanja prema Rješenju URŽ-a, odnosno u konačnici ne donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist žalitelja i zaključivanje Ugovora o javnoj nabavci sa istim. Shodno navedenom, a obzirom da Ugovorni organ nije dokazao svoje navode u pogledu razloga za otkazivanje postupka te kako Odluka Ugovornog organa nije u skladu sa odredbama člana 69. stav 3. ZJN, odnosno nije u skladu sa propisanim uslovima za otkazivanjem postupka javne nabavke, smatramo daje Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u cjelosti osporava žalbene navode Žalitelja da je Odluka o otkazu postupka ugovornog organa nepravilna i nezakonita.

Ugovorni organ u cjelosti ostaje kod navoda datih u obrazloženju Odluke u otkazu postupka javne nabavke, broj 20- 20/21 od 16.03.2021. godine, uz dodatno izjašnjenje u nastavku u odnosu na žalbene navode Žalitelja. Ugovorni organ je dana 07.01.2021. godine raspisao javnu nabavku za advokatske/pravne usluge, dok je dana 09.02.2021. godine zaprimio akt Ministarstva privrede Kantona Sarajevo, koje je resorno Ministarstvo ugovornom organu. Žalitelj se u svojoj žalbi upustio u tumačenje načina poslovanja ugovornog organa, nadležnosti upravljačkih struktura i iste tumači jednostrano u svoju korist, što je neprihvatljivo sa aspekta bilo kojeg Zakona, pa tako i Zakona o turizmu, jer su nadležnosti upravljačkih struktura ugovornog organa taksativno zakonom propisane i nema mjesta za tumačenja. Ugovorni organ ističe kontradiktornost u žalbi žalitelja u dijelu kojem priznaje i prihvata akt Ministarstva privrede KS kao obavezujući za ugovorni organ da „Povjerenstvo ne može donositi ili mijenjati program rada ili finasijski plan, odnosno u dijelu za koji misli da njemu ide u korist, dok

istovremeno u drugom žalbenom dijelu osporava isti akt kao pravno neobavezujući. Ugovornom organu nije jasno takav stav žalitelja, da priznaje i poziva se na dio akta u dijelu za koji misli da ide u njegovu korist, a zatim ga osporava. Medjutim, postupak javnih nabavki nije postupak kojim se dokazuje ili pobija validnost akata, niti žalitelj ima nadležnost da osporava akt Ministarstva. Za ugovorni organ akt koji je zaprimljen u ugovorni organ, izdat od strane resornog Ministarstva je službeni akt i on je pravno i poslovno obavezujući i po njemu se treba postupiti.Ugovorni organ je osnovan Zakonom o turizmu („Službene novine KS", broji9/16, 31/17, 34/17), a kojim Zakonom su uspostavljeni organi upravljanja u ugovornom organu kao i njihove nadležnosti. Žalitelju očigledno nisu poznati organi upravljanja u ugovornom organu, a koji su u mandatu, tako da ne bi ukazivao na nemogućnost mijenjanja Programa rada i Finasijskog plana. Naime, Skupština ugovornog organa je nadležna za donošenje godišnjeg Programa rada i godišnjeg Finansijskog plana ugovornog organa, a izmjena istog se radi po istoj proceduri za njegovo donošenje. Prema tome, niti je Povjerenstvo donijelo Program rada i Finansijski plan, niti je Povjerenstvo nadležno da mijenja iste akte. Nema nikakvih zakonskih prepreka da se Program rada i Finansijski plan ugovornog organa izmijene. Iz akta resornog Ministarstva jasno proizilazi da upravljačka struktura Turističke zajednice Kantona Sarajevo nema mogućnost stvaranja novih obaveza, tako da ugovorni organ nije mogao znati niti predvidjeti da se ne smije upustiti u stvaranje novih obaveza, a što upravo predstavlja ova javna nabavka- novu obavezu jer ugovorni organ treba da stvori novu finansijsku obavezu na godišnjem nivou. Žalitelj pogrešno zaključuje u žalbi kada ukazuje da se ne može mijenjati program rada i finansijski plan, jer akcentuje na nadležnost Povjerenstva. Naime, ugovorni organ u odluci o otkazu nije objašnjavao svoj način poslovanja, prava, obaveza i odgovornosti koje ima prema vlasniku Kantonu Sarajevo, a čije interese zastupa i predstavlja Vlada Kantona Sarajevo odnosno resorno Ministarstvo, jer smatra da je nebitno za ovu i bilo koju drugu nabavku. Akt kojim se osnivač obraća ugovornom organu i ukazuje mu na njegovu zakonom propisanu nadležnost, između ostalog, da ne može stvarati nove obaveze, za ugovorni organ nisu besmislene niti su neobavezujuće, one su za ugovorni organ imperativ po kojem mora postupati, i preispitati svaku radnju pokrenutu u međuvremenu, a koja se može dovesti u vezu sa aktom, a ne samo ovu javnu nabavku, jer je jasno navedeno aktom Ministarstva da će nadležni organ izvršiti kontrolu rada i poslovanja Turističke zajednice Kantona Sarajevo u dosadašnjem periodu, te Vladi dostaviti izvještaj o izvršenim kontrolama. Ugovorni organ je iznenađen nepoznavanjem žalitelja o poslovanju ugovornog organa kojem se prijavljuje na tender, jer je osnivač ugovornog organa Kanton Sarajevo i samim tim kao firma od javnog interesa ima veliku upravljačku strukturu i svaki organ ima nadležnost. Ugovorni organ zato posebno ističe niti je Povjerenstvo kao organ upravljanja u ugovornom organu donijelo važeći Program rada i Finansijski plan, niti će ga mijenjati, jer mu to nije zakonom propisana nadležnost. Donošenje, kao i izmjena Programa rada i Finansijskog plana je zakonom uspostavljena nadležnost Skupštine Turističke zajednice Kantona Sarajevo, uz prethodnu saglasnost Vlade Kantona Sarajevo putem Ministarstva privrede Kantona Sarajevo. Jasno je navedeno u obrazloženju odluke u otkazu postupka javne nabavke da je izvjesno u da će u narednom periodu raditi na izmjeni Programa rada i Finansijskom planu, jer je prihod ugovornog organa (Turističke zajednice Kantona Sarajevo) u dijelu koji se odnosi na ukupni prihod ugovornog organa iz mjeseca u mjesec sve manji i manji, a posebno na činjenicu da je Vlada Kantona Sarajevo na svojoj 11. sjednici održanoj dana 04.03.2021. godine usvojila prijedlog Zakona o

dopuni Zakona o turizmu, da bi ponovno na svojoj 15. sjednici održanoj dana 25.03.2021. godine na prijedlog Ministarstva privrede Kantona Sarajevo (resornog Ministarstva ugovornog organa) utvrdila u konačnom prijedlogu Zakon o dopuni Zakona o turizmu Kantona Sarajevo, kojim se predviđa (dodatno) smanjenje prihoda (pored utjecaja pandemije korona virusa), smanjenjem članarine za 50%, odnosno sa sadašnjih 0,05% na 0,025% i da je takav prijedlog Zakona u momentu pisanja ovog izjašnjenja upućen po hitnoj proceduri na usvajanje Skupštini Kantona Sarajevo, kao hitnoj mjeri pomoći privredi, a da je Skupština Kantona Sarajevo na kojoj je stavljena tačka dnevnog reda usvajanje dopune Zakona o turizmu zakazana za dan 30.03.2021. godine. Također je izvjesno da će do vremena odlučivanja po ovoj žalbi i izjašnjenju, zakon o dopuni Zakona o turizmu biti usvojen. Iz obrazloženja predlagača Zakona jasno se vidi šta se dopunom Zakona želi postići i zašto je hitno njegovo donošenje, i da će kao takav biti usvojen jer je samo jedna dopuna zakona: -smanjenje članarine. Prema tome, nejasan je cilj Žalitelja zašto želi osporiti neosporivo, kada PR službe Vlade Kantona Sarajevo redovno informišu javnost svojim saopštenjima o odlukama sa sjednice Vlade Kantona Sarajevo, iste su transparantne i poprilično medijski ispraćene, pogotovo odluke koje se odnose na djelatnosti čije je poslovanje ugroženo u vrijeme pandemije. Netačni su i paušalni navodi da nije relevantno kada će neki zakon biti usvojen, jer ovdje nije riječ o nekom zakonu nego o Zakonu po kojem posluje Turistička zajednica Kantona Sarajevo, ostvaruje prihode, a kojim se smanjuje i onako smanjen prihod ugovornog organa za 50%, a što se naravno odražava momentalno na cjelokupono finasijsko stanje i poslovanje ugovornog organa, podredno na ovu javnu nabavku i ostale poslove ugovornog organa. Nesporna je činjenica da su se od vremena pokretanja postupka javne nabavke advokatskih usluga pa do donošenja odluke o otkazu postupka promijenile objektivne okolnosti, a koje ugovorni organ nije mogao predvijeti niti je na iste mogao utjecati u vrijeme pokretanja javne nabavke. Žalbeni navodi koje Žalitelj ističe u svojoj žalbi „da pandemija korona virusa traje već godinu dana, te da ugovorni organ nema pravo da se poziva na vođenje računa o poslovnoj politici, stvarnim potrebama i stvaranju finansijskih obaveza u vremenu pandemije korona virusa11 je suvišno komentarisati, jer ko će voditi računa o poslovnoj politici, stvarnim potrebama i stvaranju finansijskih obaveza u ugovornom organu nego ugovorni organ, vodeći se najboljim interesim Turističke zajednice Kantona Sarajevo sa pažnjom dobrog privrednika da otkloni svaku štetu koja bi eventualno mogla nastati i omogućit nesmetano funkcionisanje i obavljanje djelatnosti ne stvarajući finansijske obaveze čije izvršenje bi bilo otežano ili onemogućeno.Ugovorni organ ističe da bi nedopustivo, nezakonito, neodgovorno, neprofesionalno i krajnje štetno i za ugovorni organ i za Žalitelja bilo da ugovorni organ nastavi započeti postupak javne nabavke na način kako proizilazi iz Žaliteljove žalbe, da ugovorni organ stvori novu obavezu koji iz objektivnih razloga neće moći izvršavati, što u konačnici i začuđuje ugovorni organ takav pristup Žalitelja da po cijenu štete za ugovorni organ (ne može stvoriti novu obavezu, a smanjen je i prihod) i sebe (ugovorni organ neće moći izvršavati obavezu ili će biti otežano) želi zaključenje ugovora, pa ugovorni organ ne može a da ne primjeti da Žalitelj svjesno želi da zaključi štetan ugovor, jer očito misli da je Turistička zajednica Kantona Sarajevo u vlasništvu Kantona Sarajevo i kao takva siguran platiša i da će se „jednog dana" platiti.

Ugovorni organ ne postupa subjektivno, što se može vidjeti iz samog obrazloženja i priloženih dokaza, koje je izuzetno objektivno i ne zasniva se ni načijoj volji, htjenju ili potrebama. Imajući u vidu sve

naprijed navedeno, Ugovorni organ je dokazao da postoje objektivni razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 3, te ovim putem predlažemo Žalitelju da odsutane od žalbe jer ista je pravno neutemeljena i paušalna- nije zasnovana na dokazima, a ako Žalitelj ne odsutane od Žalbe predlažemo da URŽ, u skladu sa Zakonom donese odluku kojom se Žalba odbija u cjelosti kao neosnovana, a samim tim i zahtjev za troškove pravnog zastupanja, kao i povrat troškova na ime administrativne takse u postupku po žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Dana 07.01.2021. godine pokrenut je postupak javne nabavke „Advokatskih/pravnih usluga" Odlukom o pokretanju postupka broj 20/21. Javna nabavka je provedena na osnovu Anexa II dio B Zakona o javnim nabavkama BiH. Procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a je 10.256,00 KM.

Poziv za dostavu ponuda poslan je istog dana, te je istovremeno objavljen na web stranici www.visitsaraievo.ba.

Ugovorni organ je proveo postupak javne nabavke „Advokatske/pravne usluge". Zapisnikom o zaprimanju ponuda utvrđeno je da su blagovremeno zaprimljene dvije ponude ponuđača: advokatsko društvo Pizović d.o.o. i advokatski ured Sanel Nezirić. Komisija za javne nabavke javno je izvršila otvaranje pristiglih ponuda i blagovremeno je dostavila zapisnik ponuđačima. Nakon otvaranja ponuda, Odlukom broj 20-5/21 od 25.01.2021. godine izabran je kao najpovoljniji ponuđač advokatsko društvo Pizović d.o.o. Sarajevo. Na navedenu odluku Advokatski ured Sanel Nezirić je uložio žalbu. Dana 09.02.2021. godine ugovorni organ je dostavio zaprimljenu žalbu sa svojim izjašnjenjem na žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH kojim je žalbu ocijenio kao neosnovanu.Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-450-10/21 od 25.02.2021.godine (broj protokola TZKS 20-18/21) usvojio žalbu advokatskog ureda Sanel Nezirić, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:20-5/21 od 25.01.2021.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ u ponovnom postupku donosi Odluku broj: 20-20/21 od 16.03.2021. godine kojom otkazuje postupak nabavke navodeći obrazloženje ....."U ponovnom postupku je Komisija ugovornog organa sačinila zapisnik o svom radu broj 20- 19/21 od 15.03.2021. godine i dala preporuku ugovornom organu da otkaže postupak javne nabavke uz obrazloženje svoje preporuke."
Ugovorni organ je uvažio preporuku Komisije i samostalno ocijenio da su se stekli objektivni razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a iz razloga jer je dana 09.02.2021. godine zaprimljen akt resornog Ministarstva (Ministarstva privrede Kantona Sarajevo) kojim je između ostalog, posebno istaknuto ugovornom organu Turističke zajednice Kantona Sarajevo da ne može raspolagati imovinom Turističke zajednice Kantona Sarajevo, osim izvršenja isplate tekućih izdataka, a koje se tiče poslovne politike i načina poslovanja ugovornog organa. Ugovorni organ je prihvatio akt resornog Ministarstva kao instrukciju o načinu postupanja u poslovanju Turističke zajednice Kantona Sarajevo vodeći računa o poslovnoj politici, stvarnim potrebama i stvaranju fmansijski obaveza Turističke zajednice Kantona Sarajevo u vremenu pandemije korona virusa u 2021. godini, u kojoj je prihod Turističke zajednice Kantona Sarajevo značajno umanjen, a posebno uvažavajući informaciju sa sjednice Vlade Kantona Sarajevo koja je dana 04.03.2021. godine na svojoj 11. redovnoj sjednici usvojila prijedlog zakona o dopuni Zakona o turizmu kojim je prihod Turističke zajednice Kantona Sarajevo u dijelu članarine smanjen 50%, iz čega proizilazi da će Turističkoj zajednici Kantona Sarajevo u 2021. godini biti smanjen prihod u odnosu na već smanjeni prihod zbog pandemije korona virusa, a što stvara obavezu Turističke zajednice Kantona Sarajevo da zbog smanjenog prihoda u 2021. godini preispita svoj Finasijski plan i Program rada. Vodeći se najboljim interesima Turističke zajednice sa pažnjom dobrog privrednika ugovorni organ mora djelovati na otklanjanju štete koja bi mogla eventualno nastati za Turističku zajednicu Kantona Sarajevo i omogućiti njeno nesmetano funkcionisanje i obavljanje djelatnosti ne stvarajući finasijske obaveze čije izvršavanje bi bilo otežano ili onemogućeno u ovom momentu.

Zbog svega navedenog, ugovorni organ smatra da su se u vremenu od pokretanja postupka javne nabavke advokatskih/pravnih usluga do vremena postupanja ugovornog organa po aktu URŽ-a promijenile okolnosti u vezi sa finasijskim stanjem i načinom poslovanja Turističke zajednice Kantona Sarajevo u 2021. godini, a koje ugovorni organ nije mogao predvidjeti niti znati u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke....."

Uvidom u predmetnu odluku ovaj organ zaključuje da ugovorni organ kao pravni osnov u pobijanoj odluci navodi odredbe člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili
b) poništenjem postupka javne nabavke.
Istim članom stav (2) Zakona propisano je da ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:
a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
Stavom (3) Zakona propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći gore navedene odredbe zakona ovaj organ konstatuje da sporna odluka nije donesena u skladu sa gore navedenim odrebama zakona. Naime, ugovorni organ u spornoj odluci navodi cijelu hronologiju postupka te na kraju izvodi zaključak da ....." Ugovorni organ je uvažio preporuku Komisije i samostalno ocijenio da su se stekli objektivni razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a iz razloga jer je dana 09.02.2021. godine zaprimljen akt resornog Ministarstva (Ministarstva privrede Kantona Sarajevo) kojim je između ostalog, posebno istaknuto ugovornom organu Turističke zajednice Kantona Sarajevo da ne može raspolagati imovinom Turističke zajednice Kantona Sarajevo, osim izvršenja isplate tekućih izdataka, a koje se tiče poslovne politike i načina poslovanja ugovornog organa. ..."

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao otkazati postupak zbog navedenih okolnosti jer se iste ne mogu podvesti niti pod jedan razlog definisan članom 69. Zakona pa čak niti pod stav 3. pomenutog člana (na koji se poziva ugovorni organ), iz razloga jer se radi o okolnostima o kojim je ugovorni organ vodi računa po službenoj dužnosti.

Napominjemo da članom 17. stav (1) zakona propisano je da Ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupk ajavne nabavke.

Dalje, član 18. Zakona propisano je da Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:

a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke;
b) predmet javne nabavke;
c) procijenjenu vrijednost javne nabavke;
d) podatke o izvoru –načinu finansiranja;
e) vrstu postupka javne nabavke.

(2) U slučaju izuzeća od primjene iz člana 10.ovog zakona ili za dodjelu ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B, ugovorni organ dužan je donijeti odluku koja, osim zakonske osnove za izuzeće od primjene ovog zakona, sadrži osnovne elemente iz stava (1) tač. b), c) i d) ovog člana.

Dakle iz navedenog proizilazi da ugovorni organ u momentu pokretanja postupak morao je postupiti u skladu sa gore navedenim odredbama zakona odnosno imati obezbijeđena sredstva za predmetnu

nabavku pa shodno tome pozivanje na akt Ministarstva nije prihvatljivo za ovaj organ jer samim pokretanjem postupka ugovorni organ je preuzeo određene obaveze odnosno u obavezi je da okonča postupak na način utvrđen zakonom. Tačno je da odredba člana 69. stav (3) je jedan od načina okončanja postupka na način da isti otkaže međutim u konkretnom slučaju za navedeno nisu ispunjeni uslovi za primjenu odredbe na koju se poziva ugovorni organ u svojoj odluci. Takođe napominjemo da bi odredba člana 69. stav (3) Zakona bila primjenjiva potrebno je dokazati da su nastupili razlozi, koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, dakle navedeni uslovi se moraju ispuniti kumulativno, što u predmetnom postupku nije slučaj te shodno tome žalba u navedenom smislu ***ocijenjena je osnovanom.***

Iz svega navedenog proizilazi da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za to, te je stoga odluka nezakonita i istu je potrebnoo poništiti.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadokandom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM.
Ovaj organ je zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan, budući da žalitelj ne zastupa stranku u predmetnom postupku već samog sebe, te pozivanje na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata je potpuno neosnovano i suprotno članu 1. Tarife koja propisuje da *„Ukoliko pismenim ugovorom između advokata i njegovog klijenta nije ugovoreno drugačije, advokatu pripada nagrada za izvršen rad po odredbama ove Tarife"*.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Advokatski ured Sanel Nezirić

- Turistička zajednica Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a